

*Д.С. Зухба, Е.Н. Зухба
НИУ Высшая школа экономики
г. Москва*

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СТРУКТУР ОТ ДОМОХОЗЯЙСТВ И ПРЕДПРИЯТИЙ К СОВРЕМЕННОЙ СЕТЕВОЙ ЭКОСИСТЕМЕ ИННОВАЦИЙ

Исторически домохозяйство совмещало в себе многие функции, ныне исполняемые всей системой институциональных субъектов. Производственная деятельность натурального домохозяйства со временем была выведена за его пределы в форме предприятия и реализована в рыночной форме, функция образования передана общественным учебным заведениям, функция содержания нетрудоспособных - специализированным социальным учреждениям, здравоохранения - больницам, функция воспитания - детским садам и яслям.

Возникает вопрос: что послужило причиной отделения этих функций от домохозяйства и делегирования их вовне? Чем обусловлено создание специализированных институтов для их выполнения? Другими словами, почему возникла система институциональных субъектов вне домохозяйства? К какой институциональной структуре мы как цивилизация сегодня пришли? И к каким качественным последствиям это приводит? Поиск ответа на эти вопросы имеет важное теоретическое и прикладное значение и строится на анализе функций домохозяйства как исходного актора формирования институтов с позиций институционального подхода.

Домохозяйство является экономическим субъектом, реализующим определенный круг функций. Специфические функции, такие как репродуктивная, социализации, воспроизводства человеческого капитала и т.д., обусловлены конкретно-исторической единством двух институтов: семьи и домохозяйства. Неспецифическими функциями являются те, к выполнению которых домохозяйство оказалось экономически принужденным при определенных исторических условиях: функции, связанные с организацией производства и потребления, накопления и передачей

объектов и прав собственности, то есть с экономическим статусом домохозяйства. Домохозяйство, являясь носителем пучка прав частной собственности, формирует и всю остальную систему отношений собственности и институтов её защиты, прежде всего, государства. Институт государства также используется для обеспечения остальных своих прав: на предпринимательство, труд, отдых, безопасную окружающую среду и т. п.

Почему домохозяйство уступило производство внешнему агенту - предприятию? По Марксу, фирмы возникают как результат развития кооперации и разделения труда [1, гл. 11-13]. Логическим следствием положений теории Маркса является тезис о необходимости вывода за пределы отдельного домохозяйства крупного производства, оптимальный размер которого детерминирован технологиями и экономической целесообразностью.

Свой ответ на проблему возникновения фирм предлагает *институциональная теория*. Так, по Ф. Найту, возникновение фирм объясняется как следствие попыток минимизации рисков и неопределенности. Р. Коуз [2, гл. 2] и О. Уильямсон [3] объясняют существование фирм необходимостью уменьшения транзакционных издержек [4].

Эта теория никогда не применялась для анализа деятельности домохозяйства, но она аргументировано доказывает экономическую целесообразность вывода производственных функций за пределы домохозяйства.

С позиции институциональной модели фирма возникает там и постольку, где и поскольку нерыночный механизм эффективнее рыночного. Это объясняет, почему некоторые производственные функции домохозяйства не делегируют внешним предприятиям и оставляют их в пределах собственного хозяйства. Если рыночные затраты на поиск и приобретение продуктов потребления относительно выше, чем расходы внутреннего производства, домохозяйства производят продукцию и услуги самостоятельно.

Эволюционная теория [5] определенным образом противостоит и теории транзакционных издержек и теории агентских соглашений, указывая, что невозможно сводить фирму к контракту или транзакциям. Согласно данной концепции,

характер принимаемых решений определяют сложившиеся правила («рутины», процедура отбора и его правила).

Хотя теория эволюционного развития напрямую не применялась к домохозяйствам, рутины и другие институты также обуславливают его воспроизводственную деятельность, они же позволяют приспособиться к новым условиям. Передачу отдельных функций можно рассматривать как динамический процесс адаптации домохозяйств к новым условиям существования. Делегирование функций вовне является механизмом реализации интересов домохозяйств в новых условиях; но, если эти интересы не реализуются, либо реализуются недостаточно, домохозяйства отзывают/изменяют свои делегированные полномочия.

Отношения между домохозяйствами как владельцами ресурсов и фирмами отражает *агентская модель фирмы* [6]. Отношения «принципал - агент» являются выражением интересов (и отношений) различных домохозяйств (собственников капитала и владельцев трудовых ресурсов). Домохозяйства через делегирование части своих функций формируют институт фирмы для защиты и реализации своих интересов.

Тенденция делегирования функций продолжается в современных условиях. Происходит формирование особых институтов, способствующих извлечению выгод из быстрых изменений в продуктовой линейке создаваемых благ, технологии, рынках, экологических процессах и в социальных отношениях.

В определенный период, а особенно активно - начиная со второй половины 20-го века, развивается специфическая сфера институтов, направленных на создание инноваций, возникают особые действующие лица, выполняющие функции опеки инноваций на различных этапах их жизненного цикла. В частности, это такие акторы как учитель-ученый, изобретатель-инженер, предприниматель в трех его ипостасях: инноватор, имитатор, консерватор. В отношениях этих акторов и конечных потребителей продукта каждое новшество (даже имеющее очень высокий технический потенциал) приобретает ценность только в связи с его включенностью в технологические и смысловые

цепочки. Именно в этом аспекте следует рассматривать многочисленные исторические примеры неиспользованных изобретений, намного опередивших свое время, таких, например, как паровая машина Герона Александрийского. Именно поэтому развитие инноваций требует не просто выявления трендов эволюции технологий всей цивилизации, а определения последовательности реализации инновационных проектов в контексте логики становления спроса на них на национальном уровне и на реально достижимых экспортных рынках.

В современной инновационной экосистеме изменяется роль не только домохозяйства, делегировавшего свои функции предприятиям и государству, но и сами предприятия постепенно делегируют свои функции (через механизм аутсорсинга и краудфандинга) другим акторам, интегрированным через различные, часто неиерархические сети. Особую, лидирующую роль в них выполняют университеты, трансформирующиеся из центров по передаче накопленных знаний в центры не просто создания новых знаний, но и компетенций по их эффективной и быстрой передаче в предпринимательский сектор. Основная выгода использования такой системы современных институтов для общества заключается в быстром выявлении и использовании ценности создаваемых инновационных решений.

Таким образом, современная институциональная структура хозяйственной системы исторически является результатом эволюционного развития и делегирования полномочий. Домохозяйство явилось его инициатором; предприятия, государство и другие акторы продолжили эту тенденцию. Динамическое взаимодействие участников этого процесса между собой через инновационную экосистему способствует выявлению стоимости инноваций.

Литература

1. Маркс, К. Капитал: Критика политической экономии Т. 1. [Текст] / К. Маркс. // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс : в 50 т. – Т. 23. – М. : Политиздат, 1960. – 900 с.

2. Коуз, Р. Природа фирмы [Текст] / Р. Коуз / под ред. О. И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера. – М. : Дело, 2001. – 360 с.

3. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая контрактация» [Текст] / О. Уильямсон. – С.-Пб. : «Высшая школа менеджмента», 1996. – 704 с.

4. Коуз, Р. Фирма, рынок и право: сб. статей [Текст] / Р. Коуз. / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. — М. : Новое издательство, 2007. – 224 с.

5. Нельсон, Р. Р. Эволюционная теория экономических изменений [Текст] / Р. Р. Нельсон, С. Дж. Уинтер – М. : Дело, 2002. – 536 с.

6. Jensen, S. Michael, and William Meckling. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost, and Capital Structure [Text] / Michael S. Jensen and Meckling William // Journal of Financial Economics. – 1979. October. – pp. 305 – 360.